

Congresistas de EE.UU. se oponen al tratado

Rosa Cárdenas
Enviada especial
Washington

17 de Noviembre de 2005

Ayer, en el capitolio de Washington, varios carteles desfilaban pidiendo "no más Caftas" y aseguraban que "el libre comercio te va a costar". Aunque no fueron muchas las voces, el mensaje se hizo más fuerte con las declaraciones a la prensa de varios congresistas que se oponen de manera radical a la firma de un tratado de Estados Unidos con los Andinos.

El coordinador de la organización Global Trade Watch, Davis Edeli, aboga porque el acuerdo con los andinos no se firme ahora. Edeli asegura que hacerlo implicaría dejar en el aire muchos asuntos y que a pesar de que logre ser firmado, el proceso de ratificación del mismo se vería obstaculizado por los malos ratos que han pasado con acuerdos como el Cafta (Estados Unidos, República Dominicana y Centroamérica). "Sería un riesgo la ratificación", puntualizó.

Sería pertinente esperar más tiempo para "vender" mejor la idea del tratado al Congreso norteamericano pues los mismos que se opusieron a la firma del Cafta levantarían su voto en contra del acuerdo con los andinos. Además, recomendó esperar a la reunión de Hong Kong en diciembre para verificar los

avances de la Ronda de Doha.

Sin embargo, en la rueda de prensa que convocó a medios norteamericanos de renombre, varios congresistas fueron aún más radicales y no hablaron de esperar para firmar el tratado sino que manifestaron su clara oposición frente al mismo. El representante demócrata Sherrod Brown del Estado de Ohio, declaró que el de los andinos "será tan malo como el Nafta y el Cafta". Aseguró que su firma implicaría un daño considerable para los pequeños industriales y los campesinos de la región.

Brown ve en el tratado una manera de perjudicar también al trabajador medio estadounidense pues aseguró que las firmas preferirán establecer sedes en los países andinos y contratar, con menores costos, a trabajadores locales.

"Apoyamos el libre comercio pero para crear una situación de ganadores tanto para los norteamericanos como para los colombianos", dijo.

Por otro lado, el representante demócrata de California Javier Becerra hizo énfasis en la necesidad de un tratado que beneficie a una gran mayoría y no a contados sectores de la población.

Becerra hizo referencia a las declaraciones que el presidente de Perú, Alejandro Toledo, hizo en una reciente visita a Estados Unidos. Toledo abogó por que en el tratado se incluyeran artículos que defendieran a los trabajadores. El representante dijo que no se trata solamente de obtener los mejores beneficios para los productos y mercancías de los andinos sino que es una cuestión de proteger a quienes los hacen, a los trabajadores mismos.

Por otro lado, al representante demócrata de California, Linda Sánchez, aclaró que "no están en contra del libre comercio sino que se está a favor de un comercio justo". En la rueda de prensa participó Álvaro Morales, del comité ejecutivo nacional de la CUT. Morales argumentó que con el acuerdo la situación laboral de los colombianos podría perjudicarse y que por tanto se agravaría el panorama social del país. Por su parte, Carlos Salamanca, del movimiento Paz para Colombia, declaró que la inmigración desbocada de latinoamericanos en Estados Unidos era precisamente el resultado de las malas prácticas en los tratados de libre comercio, pues ante la imposibilidad de conseguir empleo en sus países de origen se decidían por probar suerte en Estados Unidos.

Uno de aquellos que portaba la pancarta más visible, Leonardo Mann, miembro de la Consulta Popular sobre el Libre Comercio de Nueva York, aseguró que la opción para Latinoamérica estaba representada en acciones de intercambio más locales como la del Alba, propuesta por el mandatario venezolano Hugo Chávez.